圆桌讨论：各国GDP算法不同，会产生哪些问题？
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主持人何婕：美国的GDP算法是算支出，我们的GDP算法是算生产，这好像是两种截然不同的风格，它这个历史成因是什么？

张维为：我了解最早是从罗斯福新政的时候开始计算美国的经济总量，所以当时叫做GNP，国民生产总值，然后再衍生到GDP，因为国民收入包括这个国家在外国生活的人，在外国的企业也属于你自己的GNP，GDP就是国内。中国原来都不用GDP，是我们改革开放上世纪80年代之后请世界银行来一起帮着做的，我们这个传统是社会主义政治经济学，这个跟美国“支出法”比较起来，可能总体上低估了一点，他们有可能总体上多估了一点，这就是基本的态势。因为我们的“生产法”里边，我们有个“规模以上企业”，美国没有这个概念的，我们中国整个庞大的产业链，不进入统计范围，我们叫放水养鱼，是中央宏观经济调控，来安排规划的，它相对比较准确。

主持人何婕：按照我们的“生产法”算其实我们是被低估，而且低估得不少。

**为什么“支出法”和**

**“生产法”两种统计**

**会产生不同的结果**

罗峰：之所以造成这种情况，其实主要还是在于GDP的统计范围上的差别，还有一个就是GDP的结构的差别，比如说中国的优势是在第二产业，而美国更多的是在第三产业，而第三产业本来就更容易造成被高估，因为中间有很多可以重复计算的，所以这两个一加一减，才导致了我们中国采用的“生产法”可能看起来导致我们被低估了，美国的“支出法”让他们看起来被高估了。其实按照理论上来说，不管“支出法”还是“生产法”，它们的最后结果应该相差不大的，其实我们中国虽然说主要是采用的“生产法”，但是其实每年也会再用“支出法”再进行一次核算，最后发现两个结果。其实相差并不是特别大。

主持人何婕：那怎么会核准下来相差还不大呢？

罗峰：这就恰恰从另一个方面说明了我们中国的GDP统计是非常严谨而且务实的，原因还是在于美国的统计口径或者说范围比我们中国的统计口径或者范围要大很多，比如说家庭妇女这个工作，这个在美国的服务业里面就会把家庭妇女做家务或者做饭的时间把它换算成等值的市场价值来融入到GDP当中，而这一块在我们中国肯定是不会计算的，所以导致了它的整个统计范围就会比我们大很多很多。

张维为：另外恐怕还有一个差别是即使我们用“支出法”来重新核算的话，我们还是照中国的标准，不是用美国的标准。你比方计算这个房产价格，就是我们有折旧的，比方上海这个房子，我们是折旧算的，他们是照现价算的，我觉得这是一个很大的差别。

主持人何婕：听两位介绍，确实大家对美国GDP的构成有了一个新的了解，不光是看数字，看它这个构成，如果服务业的成本高、服务业的价格高，那一下就把GDP给推上去了。但这里头就有一个问题，到底高到多少算好。

**GDP的不健康**

**会引发哪些问题**

罗峰：我们要衡量一个东西好还是不好，首先要有一个参考标准，才能衡量它到底好还是不好。如果把美国跟其它欧洲发达国家来比的话，我们可以看到美国服务业的占比就81%多了，而相似的英国和法国，它们其实也是老牌的发达国家，它们的服务业的GDP占比只是在70%左右，而德国甚至只有63%，我觉得从这个角度来说，可能相对来说德国的经济结构可能是会更加健康一点的，而80%的话明显是偏高了，即使是由美元霸权作为支撑来保证它的一个强大的金融业作为服务业的一个重要的补充部分，但是我们可以想到，如果随着美国的国际地位一旦衰落的话，它的美元霸权地位也随之被替代，那带来的这部分GDP的差额用什么来补呢？那可能就会导致美国的一个重大的社会动荡，都是有可能的。

主持人何婕：像美国这个情况，它其实从第一产业到第二产业，第二产业到第三产业，可能很多人就放弃了第一、第二产业去了服务业。

张维为：我们要纠正一个问题，就是西方主流经济学、新自由主义经济学它一个基本观点就是一个地区经济越发达，服务业占比就越高，实际上这个带有一种我们觉得不好的导向，我们现在越来越认识到，特别通过这次新冠疫情，通过俄乌冲突，我们看到实体经济是多么的重要，完整产业链多么的重要，你有钱你买不到东西，这会成为很大的问题。所以我觉得中国现在整个社会各界对这个问题的认识比过去深刻多了，所以对新自由主义的一套东西我们需要保持警惕。

主持人何婕：所以张老师说一旦一个国家遇到风险挑战的时候，恐怕这个GDP数字就会受很大的影响。美国的GDP的算法是不是不管怎么样，美国希望能够把GDP的数字要算得好一点？

张维为：我老说美国有一种国家机密，就是不能说中国经济将超过美国，这个是心理障碍，突然说中国是世界最大的经济体，美国老百姓也不接受，它的精英也不接受，所以凡是中国经济根据GDP计算要接近美国的时候，他们指标又改一下，又有“创新”了。

罗峰：我们可以看到最近，美国的就业率数字是非常好的，但是它的制造业指数又是非常差的。如果就业率非常好，那证明很多人都有工作，但是制造业指数又非常差，又证明它没有造出什么东西，要么两个数据都是错的，要么就是其中肯定有一个有问题。

主持人何婕：那么问题出在哪儿呢？

张维为：这个我还做了点调研，就是因为它是政客为了竞选需要，比方说你看我这个任期在过去一年这边就业创造多少多少。他关键把就业的定义改变了一下。过去比方说临时工他不算进去的，现在小时工他都算进去，这个人每天工作两个小时我也算他就业等等，这样它一下子又多了，所以这个里边它有一个自己运作的空间，所以我们了解得很清楚，它是受政治影响的。

主持人何婕：所以我们讨论GDP，特别来解剖一下美国的GDP，是想让大家去了解，通常一个GDP的数字背后它的来源、它的构成、它的口径是什么，这样子的话，了解清楚了，你会发现尤其这种算法，你就会发现其实它里头有水分。

张维为：我当时写《这就是中国 走向世界的中国力量》，我就要破解这个东西，我说一定要实事求是，非常彻底、非常透彻地对我们自己，对外部世界应该都要实事求是地看。

主持人何婕：既不要过高估计，但也不要过低估计，实事求是一点。

张维为：我过去也提过，就是说能不能我们把中国的一个省或者一个市，我们采用美国的指标体系，一模一样的，重新做一遍。

主持人何婕：就用它的那个算法。

张维为：就用它的算法。

主持人何婕：加权的体系。

张维为：比方说比较上海附近的昆山，苏州下面的昆山市，一个是我们现在的统计方法，一个是美国的统计方法，两个标准同时公布出来，这样我们大概就可以知道了中国经济和美国经济的实际规模的比例。

主持人何婕：这个有意思，可以做一个小小试验，这个任务交给罗峰老师，可以做一个这样小小的试验，让大家比较一下，用不同的算法算出来差别有多大。

罗峰：对，这个想法真的挺好的。
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